

Синхронизация психической активности индукторов в группе с целью дистантного воздействия на человека

Т.Н.Березина

Существующие в настоящее время данные по реализации ряда паранормальных феноменов объединенными усилиями индукторов- операторов подробно проанализированы нами в нашей другой статье “Масовидные явления и синхронизация психических процессов во времени”, вошедшей в этот же сборник. Настоящую статью можно рассматривать как ее эмпирическое продолжение, тем более, что все отмеченные выше особенности закономерно подтвердились и в нашем эксперименте.

Целью данной работы была реализация феномена дистантного трансперсонального взаимодействия (телепатии) в группе.

Организация эксперимента. В качестве “коллективного индуктора” выступала группа из 4-8 человек, членов и гостей клуба психической культуры “Экзот” Московского университета, преимущественно студентов и выпускников этого ВУЗа, мужчин и женщин в возрасте 18-35 лет, людей психически здоровых, более или менее социально адаптированных, интересующихся проблемами личностного роста и развитием своих резервных способностей. До начала воздействия в отсутствие перципиента индукторы договаривались о том, какое мысленное задание давать перципиенту. После чего в помещение приглашался перципиент-доброволец. Индукторы с помощью ритмичного самогипноза входили в состояние транса (при этом использовались некоторые приемы синхронизации их психической активности) и в течение 30 секунд передавали перципиенту соответствующее внушение. Перципиенту в это время предлагалось с помощью своеобразной интроспекции наблюдать за состояниями своего сознания, мыслями, чувствами, образами. По окончании внушения объявлялся перерыв на 10-15 минут, в течении которого фиксировалась активность перципиента: двигательная и др. Если перципиент за это время задание не выполнял, иногда ему предлагались провоцирующие (наводящие) вопросы и замечания, облегчающие реализацию заданной программы в том случае, если она присутствовала в его психике, не достигая порога осознания. В заключении перципиент усно или письменно сообщал результаты своей интроспекции.

В предварительных опытах мы определили степень эффективности различных видов заданий: вербальных (воздействие с целью заставить перципиента сказать какие-либо слова), эмоционально-чувственных (воздействие с целью вызвать у перципиента какие-то чувства или желания), заданий-действий (воздействия с целью заставить перципиента выполнить какое-либо действие. Наиболее удачными были признаны последние виды заданий из-за легкой фиксации результата, вербальные задание практически не выполнялись, а у эмоционально-чувственных трудно было оценивать результат.

Было поставлено 18 опытов. В опытах участвовали 6 перципиентов и 14 индукторов. Полностью удачными были признаны 10 опытов, частично удачными - 3 опыта, неудачными 5 опытов. Лучше всего работали перципиенты А - 7 удачных опытов из 10, В - 2 удачных опыта из 3. С остальными перципиентами было поставлено по 1 эксперименту.

Пример 1. Приведем описание удачного опыта с перципиентом А (индукторы - 4 человека). Задание “помыть руки”. По окончании внушения перципиент встает, окидывает взглядом помещение со словами “Не знаю уж чего вы мне и навнушали”, берет со стола какой-то предмет и начинает крутить его в руках. Замечание хозяина кабинета: “Оставь клей в покое, ты его сейчас раздавишь”. Перципиент:” Ах, это клей, а у меня в пропуске как раз фотография отклеилась, сейчас я ее приклею, уж этого-то вы не могли мне велеть”. Демонстративно приклеивает фотографию, при этом руки пачкаются в клею, потом трет руку об руку, вытирает о тряпку, и, наконец уходит за шкаф к умывальнику - моет руки. Последующий комментарий перципиента: ”Странно, обычно я чувствую, когда мне что-то внушают, а в этот раз - ничего. Я и не подозревала, что

внушение - помыть руки, как-то все само собой получилось, точнее, будто меня волокла какая-то волна". Вывод - задание принято, совершенно не осознано, выполнено.

Пример 2. Другой вариант опыта с перцепиентом В (индукторы 4 человека). Задание "попечатать на машинке". По окончании внушения, перцепиент остается сидеть на месте: "Ну и что мне делать?" Экспериментатор: "Что хочешь, сейчас перерыв". Перцепиент продолжает сидеть, осматривает комнату, касаясь стола, стула, книг, листа чистой бумаги, называя предметы, листок бумаги берет в руки: "Бумага. А может, вы хотели, чтобы я на машинке попечатал?". Экспериментатор: "А ты этого хочешь?". "Нет". Продолжает сидеть и сидит весь перерыв. Провоцирующий вопрос экспериментатора: "Чего бы тебе сейчас хотелось поделаться?" - "Ничего". - "А если бы нас не было, или когда мы все уйдем, чем ты займешься?". Перцепиент задумчиво: "Если бы вас не было, я бы работал на компьютере, писал свой роман". - "А на машинке не стал бы печатать?" Перцепиент: "Я уже давно печатаю только на компьютере". Вывод - задание принято, осознано, трансформировано в соответствии с особенностями перцепиента, не выполнено в связи с тем, что условия для выполнения трансформированного задания - отсутствуют".

Пример 3. Кроме этого в наших опытах наблюдались следующие эффекты. Выполнение дополнительных установок, тех, которые индукторы хотели предложить для выполнения в предварительном обсуждении, но потом отказались от этого и внушали в эксперименте что-то другое. Опыт с перцепиентом А. Задание "снять с елки шарик". Одно из обсуждавшихся заданий (но отвергнутое) - постучать молоточком по столу. Перцепиент сразу после внушения берет лежащий на дальнем стуле (под елкой) молоточек, постукивая им по руке - перекладывает на другой стул. После нескольких перемещений вокруг елки снимается и шарик. Комментарий перцепиент: "Когда мне внушали, я наблюдала за собой чего мне в голову приходит, так вроде ничего не шло, и вдруг представилось, как я молоточком по шарiku луплю, я еще отметила про себя, чтобы не забыть, потом сказать. Почему я не выполнила задание сразу? Вроде не то забыла, не то не была уверена. Дурацкое какое-то действие, неестественное, а мне не хотелось ошибаться". Вывод - восприятие отвергнутого внушения, частичное осознание его и даже выполнение говорит о том, что в нашем эксперименте действуют (и, может быть, даже частично отвечают за передачу) какие-то другие факторы, кроме запланированных нами синхронизации усилий индукторов в трансе. Отвергнутое задание в момент передачи было вытеснено, т.е. существовало в невербализованной (во внутренней речи) форме.

Пример 4. Разновидность эффекта последствия. Перцепиент выполняет основное или отвергнутые внушения после опыта. Например, перцепиенту А внушалось "снять картину со стены". Картина была снята. Довольный перцепиент рассказывает о своих впечатлениях, мимоходом критикуя неестественные задания: "Мало ли что вы мне можете внушить, но некоторые вещи я не буду делать - неудобно же, например, поставить на голову статуэтку динозавра", говоря это, снимает с полки статуэтку. Задание "взять в руки динозавра" - было одно из отвергнутых. Вывод совпадает с предыдущим, наряду с известными нам факторами, облегчающими процесс трансперсональной передачи, существуют какие-то еще, пока не выявленные.

Пример 5. Эффект полного осознания. В ряде опытов, перцепиенты, выполнив задание, отмечали, что они улавливали его еще в процессе внушения (см. пример 3), но не выполняли сразу по каким-то причинам (забыли, не были уверены, боялись ошибиться и т.д.). В других опытах перцепиенты сразу после опыта называли и делали то, что им представлялось во время внушения, мы назвали такую разновидность приема "полным осознанием". Так вот, все случаи полного осознания были неудачными. В то время так в половине всех удачных случаев, перцепиенты отмечали неполное осознание. Вывод - возможно, что полное осознание и вербализация задания (выражение его во внутренней или внешней речи) препятствует развертыванию трансперсональной передачи.

Рассмотрим теперь полученные нами результаты в контексте известных коллективных и массовых феноменов. В предыдущей работе, мы отметили то общее, что присуще подобного рода явлениям. Как известно массовые спонтанные реакции людей возникают в критической (пограничной) ситуаций в условиях ее непредсказуемости, непривычности и новизны. Далее мы постарались показать, что и известные коллективные пси-феномены также возникают в ситуациях, в которых присутствует непривычность и новизна. Наши эксперименты не исключение. К счастью или к сожалению, но большинство опытов по исследованию пси-феноменов проводятся именно в такой обстановке, по крайней мере в условиях настоящего времени и нашей страны. Экспериментаторы, даже если они профессиональные исследователи, - это все равно энтузиасты, для которых подобное исследование скорее хобби, чем традиционная профессиональная (научная) деятельность. Испытуемые - это те, кто пришел на тренинг с целью развить свои собственные резервные способности. Участие в опыте для них - это необычное и интересное приключение, как только им становится скучно (т.е. экспериментатор не обеспечивает постоянного притока новизны) или что-то не получается, они прекращают участвовать в опытах. Экспериментатор собирает новую группу. Далее, условия опыта постоянно изменяются с целью достичь лучшего результата. Экспериментатор в условиях отсутствия целевого финансирования именно на эти

эксперименты, не может себе позволить набирать статистику неудачных опытов (ему тоже становится скучно). В результате в рабочей группе постоянно воспроизводятся условия, способствующие реализации массовидных феноменов.

Многие серьезные исследователи пси-феноменов (Р.Джан, А.Ли) отмечают в своих работах эффект “первого раза”, когда самый первый опыт по телепатии, или по ясновидению, или по телекинезу, оказывается и самым удачным. Дальше наблюдается ухудшение, и, наконец, результат скатывается к среднему статистическому. Опять же заметим, что подобное свойство (лучший результат в первом опыте) не является прерогативой только парапсихологии. Известная поговорка в кругах любителей любых азартных игр (т.е. тех, где царствует случайность) - “новичкам везет”, есть и другая поговорка, но здесь мы ее разбирать не будем. М.Эриксон в своей гипнотерапии использовал этот феномен, для улучшения спортивных результатов своих клиентов, в частности, внушая стрелку перед каждым выстрелом, что этот выстрел - первый.

Таким образом, фактор новизны способствует улучшению результатов особенно в тех видах деятельности, где мы имеем дело с законами теории вероятностей. Вероятно, этот факт может найти свое объяснение в рамках концепции ориентировочной реакции. Как известно, новизна возбудителей на уровне нервной системы сопровождается мощной ориентировочной реакцией, активирующей все системы мозга. И как знать, может одна из этих систем - та, которую исследователи пси-феноменов так давно безнадежно ищут.

Таким образом, подведем некоторые итоги нашего исследования. Прежде всего, отметим, что известный феномен реализации паранормальной способности в условиях синхронизации усилий группы индукторов подтвердился в наших опытах для явления телепатии. Однако, анализ некоторых побочных результатов экспериментов заставляет нас сомневаться в том, что же на самом деле является причиной облегчения проявления пси-качества в группе. Во-первых, эффект трансперсональной передачи и на самом деле мог вызываться тем, что “слабые” усилия телепатов-одиночек были объединены и синхронизованы в группе. Во-вторых, передача могла быть вызвана не “синхронизацией усилий в группе”, а просто наличием самой группы (массовидное явление), как, например, паника в толпе распространяется не потому, что много людей одновременно думают “мне страшно”, а просто потому что их здесь в данный момент слишком много. И в-третьих, указанные выше причины вообще могут играть второстепенную роль, а реализация пси-феномена связана с перманентно действующим фактором новизны, вызывающим ориентировочную реакцию у индукторов, перципиента и у экспериментатора (и еще не известно, кто из них больше определяет успех опыта). Разумеется, могут действовать и какие-либо причины еще, о которых мы пока и не подозреваем.

Т.Н.Березина, кандидат психологических наук, Институт психологии РАН,